



TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL.

Zitting van Dinsdag den 21. Maart.

Opening ten elf ure.

HH. Exc. de Ministers van Justitie en van Binnenlandsche Zaken zijn tegenwoordig, om de ontwerpen van wet te verdedigen, waarvan de discussie aan de orde van den dag is.

De griffier leest de notulen der zitting van gisteren.

De heer *Cogels* vraagt het woord over de notulen, vermeldt de redenen van zijne tegenstemming op de wet over de assurantien, in de zitting van gisteren avond, en verlangt, dat in de notulen worde aangegeekend, dat hij tegen gestemd heeft.

De heeren *Dumont*, van den *Hove* en andere leden, die dit ontwerp mede afgekeurd hebben, verzoeken insgelijks, dat daarvan melding in de notulen moge gemaakt worden.

Er zal voldaan worden aan het verlangen van al degenen, die van hun tegenstemmen melding in de notulen verzoeken, die overigens worden goedgekeurd.

Wordt ontvangen eene lijst van de dispensaties, door Z. M. gedurende de laatste afwezigheid der Staten-Generaal verleend. Aangenomen voor notificatie.

De commissie tot de petitiën doet, bij monde van den heer *Surmont de Volsberghe*, rapport op het verzoekschrift van den heer *Stappers*, onderscheidene klagten inhoudende. Vermits er in dit verzoekschrift een punt is, hetwelk de staats-belangen raakt, stelt de commissie het nederleggen ter griffie voor. De kamer besluit daartoe.

De heer president verklaart de discussie over het ontwerp der *assurantien* weder geopend.

De heer van de *Kastele*, die gisteren geen deel aan de discussie had genomen, brengt een advies uit ten voordeele van den onderhavigen titel, waaraan hij zijne stem zal geven.

De heer van *Reenen* verdedigt ook de wet; zij is wel niet volmaakt, maar sedert de wet der XII Tafelen tot op den huidigen dag is er geene, waarop niet de eene of andere aanmerking te maken zoude zijn; maar hij houdt het er voor, dat de voorgestelde wet op de assurantien de beste is van allen, die er zijn en die er op dit stuk hebben bestaan. Hij keurt ook zeer goed het beginsel van 't 57. artikel, dat het spel en de weddenschap in de assurantie tegengaat. Hij zal dus voor de aanneming stemmen.

De heer de *Moor* verdedigt insgelijks den onderhavigen titel.

De heer *Donker Curtius* verklaart, dat hij er zijne toestemming niet aan kan geven, omdat het beginsel daarvan hem verkeerd voorkomt, en hij beweert, dat het ontwerp uit dien hoofde is verworpen geworden.

De heer de *Moor* antwoordt en ontwikkelt het beginsel der nieuwe wet in art. 57; hij zegt, dat het bewijs der waarde, in de polis vermeld, bij de nieuwe redactie van dit artikel niet wordt gevorderd.

De heer *Beelaerts* ontwikkelt mede het beginsel des ontwerps, en geeft nieuwe inlichtingen nopens hetgeen door zijn medelid van de *Kastele* en andere leden is gezegd geworden.

De heer *Reiphins* zegt, dat hij dwalingen omtrent daadzaken en regten moet bestrijden, en dat, hoe meer hij het 57. artikel hoort verdedigen, hoe meer hetzelfde hem onaannemelijk voorkomt.

De heer *Hooft* verklaart zich ook op nieuw tegen de wet.De heer *Barthelemy* verdedigt dezelve.De heer *Dotreng* bestrijdt ze en zal weder tegenstemmen.

De discussie wordt gesloten. Men gaat over tot de hoofdlijke omvraag, waarvan de uitslag is, de aanneming der wet met 44 tegen 43 stemmen. De heer *Angilis*, die de presentie-lijst had geteekend, heeft niet bij het afroepen der namen geantwoord, en bevond zich toen afwezig. De aangenomen wet zal aan de eerste kamer worden verzonden.

Op voorstel van den heer *Geelhand Della Faille*, bepaalt de kamer, dat de redevoeringen der leden van de commissie van redactie, ter ontwikkeling der gronden van het Wetboek van Koophandel, waarvan thans alle titels zijn aangenomen, zullen gedrukt en onder de leden uitgedeeld worden.

De heer president verklaart de beraadslaging geopend, over het ontwerp van wet, behelzende eenige verandering in het tarief der regten van in-, uit- en doorvoer, en hij zegt, dat Z. Exc. de Minister van Financiën door ongesteldheid verhinderd wordt, de zitting bij te wonen.

De heeren *Donker Curtius*, *Hooft*, *Byleveld*, *G. G. Clifford* en van *Toulon* brengen uitgebreide adviezen uit, tegen deze wet gericht: zij wordt verdedigd door de heeren de *Sectus* en de *Stassart*.

De zitting wordt gesloten ten 4 ure, om des avonds ten half zes ure te worden hervat.

De president verzoekt de leden, die verlangen, dat hunne stemming in de notulen worde vermeld, zich naar het bureau te begeven, ten einde de aantekening te kunnen bewerkstelligen.

Avond - Zitting.

Opening ten zeven ure. De discussie over het tarief der regten van in-, uit- en doorvoer wordt hervat.

Het woord is aan den heer *Warin*; hij beschouwt het ontwerp van wet als geschikt, om den voorspoed van den handel tegen te werken en uit dien hoofde kan hetzelfde zijne goedkeuring niet weg dragen. De spreker maakt een aantal statistische berekeningen, om dit te bewijzen, en hij merkt bovendien aan, dat de bescherming van den landbouw in het ontwerp geheel en al gemist wordt.

De heer *Fabry-Longré* brengt een uitgebreid advies uit, maar de zwakte stem van den spreker, liet ons niet toe, hem in zijne redeneringen te volgen. Hij zal voor stemmen.

De heer de *Gerlache* treedt in eenige beschouwingen omtrent het verhandstelsel, waarvan hij de noodzakelijkheid voor onze nijverheid doet gevoelen, ten einde haar tegen vreemden wedijver te beschermen. Zijn stem zal voor de wet zijn.

De heer *Fallon* ziet niet, dat het ontwerp van wet strijdig is niet den geest der wet van den 12. Julij 1821; hij verdedigt dezelve en beantwoordt de tegenbedenkingen, op dezelve gemaakt.

De heer *Beelaerts* kan zijne toestemming aan het ontwerp niet geven, omdat hetzelfde in velen opzichte strijdig is met den geest der wet van 12 Julij 1821, welke het stelsel van vrijheid van handel heeft daargesteld en welke de belangen van denzelfden in overeenstemming brengt met die van de fabrikanten en van den landbouw.

Het is half elf ure. Er zijn nog verscheiden sprekers, die zich hebben doen inschrijven om het woord te voeren. Men zou een ander ochtend niet kunnen gedaan maken, zegt de president, en gevolglijk wordt de zitting gesloten en tot morgen 10 ure geschorst.

Zitting van Woensdag den 22. Maart.

Opening ten elf ure.

Zijne Exc. de Minister van Binnenlandsche Zaken is tegenwoordig, om het ontwerp van wet te verdedigen, waarvan de discussie aan de orde van den dag is.

De discussie over het ontwerp van wet, houdende veranderingen in het tarief der regten van in-, uit- en doorvoer, wordt voortgezet.

De heer *Surmont de Volsberghe* onderzoekt de argumenten, welke de kooplieden en fabrikanten voor en tegen de onderhavige wet hebben in het midden gebracht, bij de aan de kamer gerigte verzoekschriften. Het geëerde lid doet opmerken, dat elk zijne bijzondere belangen heeft bepleit, en het de zaak van den wetgever is, om hunne argumenten wel te onderzoeken en wetten, overeenkomstig het algemeene belang, te maken. Het ontwerp van wet uit dit oogpunt beschouwende, oordeelt de redenaar, dat de in het tarief der regten van 1822 gemaakte veranderingen van dien aard zijn, dat dezelve moeten aangenomen worden, wijl zij onze fabrieken begunstigen, zonder den handel te schaden. Hij zal voor de wet stemmen.

De heer *Geelhand Della Faille* verklaart zich sterk tegen de hooge regten, welke den sluikhandel aanmoedigen, de schatkist niet verrijken en de fabrieken niet bevoordeelen, daar men de sluikerijen niet wel kan beletten, als daar geid mede te verdienen is. Hij onderzoekt wat er voor en tegen de wet, door onderscheiden kooplieden en fabrikanten, in het midden is gebracht. Hij vindt goede redeneringen bij beiden. Wat nu te kiezen? Hij zal nadere overleggingen afwachten, om daarnaar zijn stem te bepalen. (Hij heeft tegen de wet gestemd.)

De heer *Collet d'Escury* verklaart, dat de hooge aanleggenheid des handels opmerken, en de noodzakelijkheid van het behouden aan het liberale stelsel van 1821, waarin in het algemeen belang van handel en fabrieken matige regten zijn bepaald, daar men overtuigd was, dat hooge regten nimmer doelmatig zijn, alzoó zij den sluikhandel aanmoedigen en de zedelijkheid der natien bederven. Hij beklagt zich, dat men van die goede beginsels van de wet, van 12 Julij des gezegden jaars, sedert allengs is afgeweken en de inkomende regten heeft verhoogd, vooral op de granen, in de laatste zitting te Brussel, waardoor, zegt de welsprekende redenaar, een doodelijke slag aan den graanhandel is toegebracht, zonder dat die maatregel deszelfs doel, de rijzing der graanprijzen, heeft bereikt, daar die prijzen niet zijn gestegen. Het aangeboden ontwerp zal ons nog verder van den goeden weg afleiden, daar het de inkomende regten, zoo op de granen als voornamelijk op de manufacturen, verhoogt, gelijk ten klaarste door den vorigen spreker is aangetoond. Daar nu de voorgestelde wet strijdig is met de belangen van den handel, welke alle aanbeëdiging verdiende, kan de redenaar zijne goedkeuring aan dezelve niet hechten.

De heer van *Genechten* zegt, dat de heffing van de inkomende regten bij de waarde niet aan de verwachting beantwoord heeft; men behoort derhalve een andere wijze te kiezen; het gouvernement stelt de heffing bij het gewicht voor; laat er ons de proef van nemen; zoo dezelve goed bevonden wordt, zullen wij er bij blijven; zoo niet, dan kan men tot het tegenwoordige stelsel of een ander, dat geschikt geoordeeld wordt, terugkomen. Hij zal voor de wet stemmen, die bestemd is om de fabrieken en den landbouw te beschermen.

De heer van de *Kastele* klaagt, dat er over het tarief in massa moet gestemd worden, waarvan hij eenige artikels goedkeurt, terwijl hij andere onmogelijk kan aannemen. Over het geheel kan hij het stelsel van dit ontwerp, dat strijdig is met de wet van 12 Julij 1821, niet goedkeuren. De redenen, tegen hetzelfde ingebracht door de kooplieden van Amsterdam en Rotterdam en den raad van koophandel te Arnhem, komen hem voor meer klem te hebben, dan die, welke de fabrikanten van Leijden, Tilburg en andere steden ten voordeele van hetzelfde hebben doen gelden. Het gouvernement wil geene hooge regten; intusschen vloeiende die uit het ontwerp voort; hij beantwoordt dus aan de bedoelingen van het gouvernement als hij tegen stemt.

De heer van *Alphen* is een sterk voorstander van het liberale stelsel van 12 Julij 1821. Daar de voorgedragene veranderingen met hetzelfde strijden, zal hij tegen de wet stemmen.

De heer van *Asch van Wijck* bestrijdt het ontwerp insgelijks.

De heer *Serruys* merkt aan, dat het Engelsche tarief niet zoo liberaal is, als sommige willen; en betoogt zulks, door het opgeven van artikels uit dat tarief.

De heer *Reiphins* wenst, even als de heer van de *Kastele*, dat de wijze van stemming over de watten veranderd worde, zoodat men het geheel om eenige dagen niet behoeft te verwerpen. Op het ontwerp komende, zegt hij, dat, vermits de heffing bij de waarde niet voldaan heeft, men de heffing bij het gewicht behoort te beproeven. Indien deze ook niet voldoet, kan het gouvernement ons in October weder eene andere heffing voorstellen. Hij is geen voorstander van het verhandstelsel, maar men moet zich naar de omstandigheden regelen. Hij zal voor de wet stemmen.

Het ontwerp wordt vervolgens verdedigd door de heeren *de Hon*, de *Moor*, de *Moutaers*, en bestreden nader door den heer *Donker Curtius*, mitgaders de heeren van der *Goes* en *Hooft*.

Zijne Exc. de Minister van Binnenlandsche zaken beantwoordt de gemaakte aanmerkingen.

Bij hoofdelijke stemming wordt de wet aangenomen met 55 tegen 34 stemmen, te weten van de heeren van *Hess*, *Donker Curtius*, *Bijleveld*, *Fokkens*, van

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was significantly higher for the 10 trials condition than for the 5 trials condition. Error bars represent the standard error of the mean.